



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: St-493/2024-62

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Ani Golub Gruić, u predstečajnom postupku nad dužnikom BIKIĆ TRANSPORT d.o.o., OIB: 38686370586, Split, Imotska 24, dana 24. travnja 2025.

r i j e š i o j e

I. Utvrđuje se da vjerovnici nisu prihvatili izmijenjeni plan restrukturiranja dužnika od 14. travnja 2025.

II. Obustavlja se predstečajni postupak.

III. Nakon pravomoćnosti ovog rješenja postupak će se nastaviti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

IV. Nalaže se sudskom registru ovog suda nakon pravomoćnosti ovog rješenja izvršiti upis podatka o obustavi ovog predstečajnog postupka.

Obrazloženje

1. Na prijedlog dužnika BIKIĆ TRANSPORT d.o.o., OIB: 38686370586, Split, Imotska 24, od 19. rujna 2024., rješenjem ovog suda poslovni broj St-493/2024-11 od 16. listopada 2024. otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom (točka I. izreke rješenja), a za povjerenika predstečajne nagodbe imenovan je Hrvoje Kraljičković (točka II. izreke rješenja). Točkom III. predmetnog rješenja pozvani su vjerovnici dužnika da nadležnoj jedinici Financijske agencije, u roku od 21 dana od dana dostave tog rješenja, prijave svoje tražbine na propisanom obrascu.

2. Nakon ročišta radi ispitivanja prijavljenih tražbina vjerovnika, održanog 4. veljače 2025., rješenjem ovog suda poslovni broj St-493/2024-32 od 5. veljače 2025. (stranice 153-155 spisa) utvrđene su tražbine ukupno 7 vjerovnika (Financijska agencija, Hrvatska gospodarska komora, Republika Hrvatska - Ministarstvo financija - Porezna uprava, Scania Hrvatska d.o.o. Zagreb, Zagrebačka banka d.d. Zagreb, Triglav osiguranje d.d. Zagreb i Raiffeisen Leasing d.o.o. Zagreb), a koje su prijavljene sukladno točki III. izreke rješenja o otvaranju predstečajnog postupka od 19. rujna 2024., dok osporenih tražbina nije bilo.

3. Na ročištu radi ispitivanja prijavljenih tražbina, a nakon što je sud izradio tablicu ispitanih tražbina u smislu odredbe članka 49. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; u daljnjem tekstu SZ), upozoren je dužnik na obvezu podnošenja plana restrukturiranja u rokovima i na način propisan odredbom članka 52. SZ-a.

4. Dana 14. ožujka 2025. kod ovog suda zaprimljen je prijedlog plana restrukturiranja (stranice 166-203 spisa), nakon čega je zaključkom poslovni broj St-493/2024-40 od 17. ožujka 2025. (stranica 205 spisa) određeno ročište za glasovanje o planu restrukturiranja za dan 3. travnja 2025.

5. Na tom ročištu, utvrđeno je da su (do početka ročišta) u sudski spis zaprimljena tri obrasca za glasovanje, pri čemu je vjerovnik Zagrebačka banka d.d. Zagreb glasovao za prihvaćanje plana restrukturiranja, a vjerovnici Raiffeisen Leasing d.o.o. Zagreb i Republika Hrvatska - Ministarstvo financija - Porezna uprava protiv prihvaćanja plana restrukturiranja (stranice 216-217 spisa).

Na prijedlog dužnika prihvaćen je prijedlog za odgodom predmetnog ročišta radi izmjene plana restrukturiranja, naloženo je dužniku u roku od 8 dana dostaviti sudu izmijenjeni plan te je ročište za glasovanje o planu restrukturiranja odgođeno za 18. travnja 2025., a sve u smislu odredbe članka 60. stavka 2. SZ-a.

6. Dana 11. travnja 2025. u 14:17 sati dužnik je dostavio izmijenjeni plan restrukturiranja (stranice 219-256 spisa), a istoga dana u 15:30 sati dužnik je dostavio drugi izmijenjeni plan koji se u odnosu na raniji razlikuje u dijelu koji regulira plan namirenja vjerovnika skupine A (u konačnoj, kasnijoj verziji uklonjen je poček, odnosno odgoda plaćanja).

7. Do održavanja ročišta za glasovanje o planu restrukturiranja od 18. travnja 2025. u sudski spis su zaprimljena 3 obrasca za glasovanje i to:

- dana 17. travnja 2025. zaprimljeni su obrasci za glasovanje vjerovnika Scania Hrvatska d.o.o. Zagreb i Republika Hrvatska - Ministarstvo financija - Porezna uprava, kojim su isti glasovali za prihvaćanje plana restrukturiranja
- dana 18. travnja 2025. zaprimljen je obrazac vjerovnika Raiffeisen Leasing d.o.o. Zagreb kojim je isti glasovao protiv prihvaćanja plana restrukturiranja.

8. Na ročištu za glasovanje o planu potom je utvrđeno da su vjerovnici u planu restrukturiranja svrstani u četiri skupine:

- skupinu A koju čini 5 vjerovnika (Financijska agencija, Hrvatska gospodarska komora, Republika Hrvatska - Ministarstvo financija - Porezna uprava, Scania Hrvatska d.o.o. Zagreb i Triglav osiguranje d.d. Zagreb) s ukupno utvrđenim tražbinama od 43.800,50 EUR
- skupinu B koju čini 1 vjerovnik (Zagrebačka banka d.d. Zagreb) s ukupno utvrđenom tražbinom u iznosu od 18.296,63 EUR
- skupinu C koju čini 1 vjerovnik (Raiffeisen Leasing d.o.o. Zagreb) s ukupno utvrđenom tražbinom u iznosu od 2.159,39 EUR
- skupinu D koju čini 1 vjerovnik (Raiffeisen Leasing d.o.o. Zagreb) s ukupno utvrđenom tražbinom u iznosu od 24.507,73 EUR.

9. Nakon toga sud je utvrdio rezultate glasovanja kako slijedi:

- u skupini A utvrđeno je da je za prihvaćanje plana restrukturiranja glasovalo svih 5 vjerovnika, a protiv prihvaćanja plana restrukturiranja nije glasovao nijedan vjerovnik te posljedično da je plan restrukturiranja u toj skupini prihvaćen
- u skupini B koju čini jedan vjerovnik utvrđeno je da je taj vjerovnik glasao za prihvaćanje plana restrukturiranja te posljedično da je plan restrukturiranja u toj skupini prihvaćen
- u skupini C koju čini jedan vjerovnik (Raiffeisen Leasing d.o.o. Zagreb za dio utvrđene tražbine) utvrđeno je da je taj vjerovnik glasao protiv prihvaćanja plana restrukturiranja te posljedično da plan restrukturiranja u toj skupini nije prihvaćen
- u skupini D koju čini jedan vjerovnik (Raiffeisen Leasing d.o.o. Zagreb za preostali dio utvrđene tražbine) utvrđeno je da je taj vjerovnik glasao protiv prihvaćanja plana restrukturiranja te posljedično da plan restrukturiranja u toj skupini nije prihvaćen.

10. Po utvrđenju rezultata glasovanja, punomoćnik dužnika predložio je da sud primijeni institut zabrane opstrukcije iz članka 59.a SZ-a te da unatoč tome što nije postignuta potrebna većina iz tog članka donese rješenje o potvrdi plana restrukturiranja iz razloga što konkretno Raiffeisen Leasing d.o.o. Zagreb je prijavio i dospjelo i nedospjelo potraživanje. Isto da mu je u cijelosti priznato, a također isti vjerovnik da ima i izlučno pravo te je razlog neprihvatanja ovog plana restrukturiranja zahtjev RBA Leasinga da u planu restrukturiranja stoji i otplatni plan prema Ugovoru o leasingu, a što nije izvedivo jer se utvrđene tražbine ne smiju plaćati tijekom trajanja predstečajnog postupka. Slijedom navedenog, dužnik smatra da je osnovan njegov prijedlog sukladno članku 59.a Stečajnog zakona te da bi sud trebao potvrditi plan restrukturiranja, tim više što je većina vjerovnika, koja većina ima i dvotrećinski iznos potraživanja, priznala i usuglasila se s planom restrukturiranja.

11. Nakon izlaganja punomoćnika dužnika sud je u smislu odredbe članka 59. SZ-a utvrdio da za prihvaćanje plana restrukturiranja nije glasovala potrebna većina vjerovnika te da će odluku o potvrdi ili uskrati potvrde plana restrukturiranja donijeti izvanraspravno.

12. Odredbom članka 59. stavka 1. SZ-a propisano je da svaka skupina vjerovnika s pravom glasa odvojeno glasuje o planu restrukturiranja. Pravila o razvrstavanju sudionika u planu restrukturiranja na odgovarajući način se primjenjuju na razvrstavanje vjerovnika u predstečajnom postupku. Svim vjerovnicima iste skupine osiguravaju se ista prava te se oni namiruju razmjerno njihovoj tražbini. Stavkom 2. istog članka propisano je da će se smatrati da su vjerovnici prihvatili plan restrukturiranja ako je u svakoj skupini većina vjerovnika glasovala za plan te zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv plana.

13. Nadalje, odredbom članka 59.a stavka 1. SZ-a propisano je da ako u određenoj skupini vjerovnika nije postignuta potrebna većina iz članka 59. stavka 2. tog Zakona, a sve ostale pretpostavke za potvrdu plana restrukturiranja iz članka 61. tog Zakona su ispunjene, na prijedlog dužnika ili uz njegovu suglasnost, smatrat će se da je ta skupina prihvatila plan i sud će potvrditi plan restrukturiranja ako su ispunjeni sljedeći uvjeti:

1. vjerovnici te skupine planom restrukturiranja nisu stavljeni u lošiji položaj od onoga u kojem bi bili da plana restrukturiranja nema

2. vjerovnici te skupine primjereno sudjeluju u gospodarskim koristima koje bi sudionicima trebale pripasti na temelju plana restrukturiranja

3. većina skupina vjerovnika prihvatila je plan restrukturiranja s potrebnom većinom, s tim što najmanje jedna od skupina vjerovnika koja je prihvatila plan ne smije biti skupina vjerovnika koji su nositelji udjela ili skupina vjerovnika s tražbinama nižih isplatnih redova u smislu članka 139. tog Zakona.

Stavkom 2. članka 59.a SZ-a propisano je da će se smatrati da primjereno sudjelovanje vjerovnika skupine u gospodarskim koristima u smislu stavka 1. točke 2. tog članka postoji ako prema planu restrukturiranja:

1. nijedan vjerovnik neće primiti imovinsku korist koja prelazi iznos njegove tražbine
2. vjerovnici skupine koja je odbila prihvatiti plan stavljeni su barem u isti položaj kao i druge skupine vjerovnika s tražbinama koje bi u slučaju otvaranja stečajnog postupka bile istog isplatnog reda
3. vjerovnici skupine koja je odbila prihvatiti plan stavljeni su u bolji položaj od vjerovnika drugih skupina s tražbinama koje bi u slučaju otvaranja stečajnog postupka bile nižeg isplatnog reda i
4. dužnik ili osoba koja u njemu ima udjel neće primiti imovinsku korist.

14. Odredbom članka 59.a SZ-a propisana su, dakle, tri uvjeta (pretpostavke) koje je potrebno ispuniti da bi se smatralo da je skupina u kojoj nije postignuta potrebna većina iz članka 59. SZ-a ipak prihvatila plan restrukturiranja.

15. Prema ocjeni ovog suda, dužnik nije dokazao da je ispunjena niti jedna od navedenih pretpostavki, a teret takvog dokazivanja je na dužniku.

Naime, dužnik osim paušalnog prijedloga da sud primijeni predmetnu odredbu, nije niti pokušao učiniti vjerojatnim da su ispunjene pretpostavke da taj vjerovnik nije stavljen u lošiji položaj od onog u kojem bi bio da plana restrukturiranja nema, odnosno da vjerovnik primjereno sudjeluje u gospodarskim koristima koje bi sudionicima trebale pripasti na temelju plana.

Nadalje, u konkretnom slučaju, dužnik je vjerovnike u prijedlogu plana restrukturiranja razvrstao u četiri skupine od kojih dvije (skupine C i D) nisu prihvatile plan, što znači da pretpostavka iz točke 12. ovog obrazloženja nije ispunjena, a što posljedično znači da nema mogućnosti primjene predmetne presumpcije. U tom smislu, a prema ocjeni ovoga suda, nije odlučna niti okolnost da je riječ o jednom (istom) vjerovniku (Raiffeisen Leasing d.o.o. Zagreb) koji je za dio utvrđene tražbine razvrstan u skupinu C, a za dio u skupinu D. Naime, odredba članka 59.a stavka 1. SZ-a govori o pretpostavci da je većina skupina vjerovnika, a ne većina vjerovnika prihvatila plan restrukturiranja s potrebnom većinom.

U odnosu na navode dužnika da je vjerovnik Raiffeisen Leasing d.o.o. Zagreb prijavio i dospjelo i nedospjelo potraživanje ističe se kako dospelost tražbine nije uvjet za prijavu tražbine; odlučno je postoji li prijavljena tražbina, a vrijeme dspijećā nije od značaja za njezino utvrđenje (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju broj PŽ-3179/2023-2 od 4. listopada 2023.). Isto tako, u odnosu na navode dužnika da taj vjerovnik ima i izlučno pravo, ističe se da činjenica što taj vjerovnik eventualno ima i izlučno pravo na predmetu leasinga ne isključuje njegovu novčanu tražbinu koja proizlazi iz dospjelih mjesečnih obroka leasinga tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju broj PŽ-6339/2019-2 od 1. listopada 2019.).

16. U tim okolnostima, ovaj sud utvrđuje da vjerovnici nisu s potrebnim većinama iz članka 59. SZ-a prihvatili plan te da nisu ispunjene pretpostavke za primjenu presumpcije iz članka 59.a SZ-a radi čega je odlučeno kao pod točkom I. izreke ovog rješenja.

17. Na temelju odredbe članka 64. stavka 2. SZ-a, u svezi s člankom 64. stavkom 1. točkom 6. SZ-a, odlučeno je kao pod točkama II. i III. izreke ovog rješenja, dok je na temelju odredbe članka 61. stavka 4. odlučeno kao pod točkom IV. izreke ovog rješenja.

U Splitu 24. travnja 2025.

Sutkinja
Ana Golub Gruić

Pouka o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pisano u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- dužnik po punomoćniku
- povjerenik
- FINA, RC Split, po pravomoćnosti
- sudski registar, po pravomoćnosti
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **9-30876-ad95b**

Kontrolni broj: **09f69-bc24c-7effe**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA GOLUB GRUIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.